

## Uttalelse til rapporten "Evaluering av system for kvalitetssikring av utdanningen ved Arkivakademiet"

1. *Ad pkt. 2.2, side 7, første avsnitt under "Vurdering":*

*Komiteen har merket seg at utarbeiding av en årlig strategisk plan er nedfelt som en rutine i Arkivakademiets vedtatte kvalitetssystem med virkning fra 2009.*

*I "Aktiviteter og dokumentproduksjon i kvalitetsarbeidet" – vedlegg 3 til prinsippdokumentet, er "Strategiplan for kommende studieår" ført opp med frist 1. mars. Som undervedlegg 1 følger "Strategiplan for studieåret 2009/2010", godkjent av styret 13.02.2009. De kommende strategiplaner vil bli videreutviklet på grunnlag av denne første planen.*

2. *Ad pkt. 2.2, side 7, annet avsnitt under "Vurdering":*

*Komiteen bemerker at enkelte delmål i Arkivakademiets prinsippdokument er utformet på en måte som gjør det vanskelig å oppnå måloppnåelse.*

*Vi er enige i vurderingen, og vi har satt i gang en revisjonsprosess av delmål.*

3. *Ad pkt. 2.3, side 8, annet avsnitt under "Vurdering":*

*Komiteen råder Arkivakademiet til å vurdere behovet for en grundigere innføring i kvalitetssystemet for lærerne.*

*Vi takker for rådet og vil før første lærermøte for de to studieenhetene sende prinsippdokumentet vedlagt møteinnkallingen, og vi vil diskutere dokumentet som en sak på møtet.*

4. *Ad pkt. 2.3, side 9, tredje avsnitt under "Vurdering":*

*Slik komiteen ser det er Arkivakademiet ikke unntatt bestemmelsene i Lov om universiteter og høyskoler om studentenes stemmerett.*

*Styret vil i neste møte behandle en henvendelse til Kunnskapsdepartementet om hvordan loven skal tolkes på dette punktet.*

*Likeså ser komiteen det slik at Arkivakademiet må ha et læringsmiljøutvalg(LMU).*

*På neste styremøte vil en sak bli fremmet om oppnevning av et LMU og forslag til antall representanter. Ifølge Lov om universiteter og høyskoler § 4-3 nr. 3, skal studentene og institusjonen ha like mange representanter hver i utvalget. Etter at dette er gjort, vil utvalget bli innarbeidet i Arkivakademiets kvalitetssystem.*

5. *Ad pkt. 2.3, side 9, femte avsnitt under "Vurdering":*

*Komiteen påpeker sårbarheten som ligger i at studieleder, som har ansvar for en rekke oppgaver, ikke har noen "vikar" i tilfellet av at vedkommende skulle bli forhindret fra å utføre sine oppgaver for en kortere eller lengre periode.*

Vi ser denne sårbarheten, og saken vil bli ført opp på sakslisten til styret i ett av de første møtene.

6. *Ad pkt. 2.4, side 10, annet avsnitt under "Vurdering":*

*Komiteen mener det er rom for å forbedre skjemaene som benyttes ved student-evaluering.*

Vi er enig i dette, og har allerede foretatt en første revisjon av evalueringsskjemaene.

Revisjonen ble foretatt i styremøte 13.02.2009 etter forslag som forelå fra studentrepresentanten og studieleder. Det reviderte skjemaet ble benyttet under 4. samling for studentene på "Grunnhet i arkivfag". Studentene ble samtidig spurt om deres vurdering av det nye skjemaet i forhold til det forrige skjemaet, og studentene var samstemte i at det nye skjemaet innebar en forbedring. For ordens skyld følger det reviderte skjemaet som undervedlegg 2. Det må videre påpekes at revisjonsarbeidet skal fortsette.

7. *Ad pkt. 2.4, side 10, fjerde avsnitt under "Vurdering":*

*Komiteen refererer til den årlige rapporten om kvalitetsarbeidet hvor styret sier at man vil se på mulighetene for å gjennomføre skriftlige evalueringer ved hjelp av Fronter, hvilket komiteen mener det vil være fornuftig å undersøke.*

Arkivakademiet vil vurdere dette, men på grunn av det som tapes ved at studentene da vil være henvist til å foreta evalueringene etter at kurssamlingen er slutt og derved går glipp av det umiddelbare inntrykket, vil Arkivakademiet også vurdere å la noen av evalueringene foregå på stedet.

8. *Ad pkt. 2.4, side 11, fjerde avsnitt under "Vurdering":*

*Komiteen anbefaler at Arkivakademiet vurderer å styrke sin kvalitetssikring ved å la også ferdigutdannende studenter og arvtakere få delta i evalueringene.*

Vi antar at komiteen her ikke tenker på evalueringen av hver time, men av studiet som sådant, og vi vil prøve ut dette.

9. *Ad pkt. 2.4, side 11, femte avsnitt under "Vurdering":*

*Komiteen understreker betydningen av å gi studentene tilbakemeldinger om resultater fra evalueringene. Komiteens inntrykk er at Arkivakademiet har rimelig gode tilbakemeldingsrutiner, men gitt den betydning systematiske tilbakemeldinger har for å*

*oppretholde motivasjonen for evalueringsoppgaven, mener komiteen at en bør vurdere om det er rom for forbedringer.*

Studieadministrasjonen innleder alle kurssamlingene etter den første samling med å gi en slik tilbakemelding. Vi erkjenner imidlertid at tilbakemeldingsrutinene kan forbedres, og vi vil vektlegge dette punktet i det videre arbeidet.

*10. Ad pkt. 2.4, side 11, sjette avsnitt under "Vurdering":*

*I den årlige rapporten om Arkivakademiets kvalitetsarbeid savner komiteen en vurdering av måloppnåelse i forhold til de mål som er satt for de enkelte funksjoner.*

Vi er enig i dette og vil, etter at revisjonsprosessen av delmålene i Arkivakademiets prinsippdokument er ferdig, jf. pkt. 2 i denne uttalelsen, i rapport for kvalitetsarbeidet 2008/2009 kunne gjennomføre en mer detaljert vurdering av måloppnåelse.

*11. Ad pkt. 2.5, side 11, annet avsnitt under "Kort beskrivelse":*

*Komiteen påpeker at den første strategiplanen ennå ikke var utarbeidet på evalueringstidspunktet.*

I "Aktiviteter og dokumentproduksjon i kvalitetsarbeidet" – vedlegg 3 til prinsippdokumentet, er "Strategiplan for kommende studieår" ført opp med frist 1. mars. Som undervedlegg 1 følger "Strategiplan for studieåret 2009/2010", godkjent av styret 13.02.2009. (Jf. også pkt. 1).

*12. Ad pkt. 3.1, side 13, annet avsnitt:*

*Komiteen påpeker at Arkivakademiet mangler klagenemnd*

Sak om opprettelse av klagenemnd vil bli fremmet for styret i et at dets første møter.

*Undervedlegg:*

1. Strategiplan for kommende studieår
2. Revidert evaluerings skjema